

DOI 10.18522/2415-8852-2020-2-143-151

УДК 316.77.001 +
008.001.4

ЧИТАЯ “LOGOS REVIEW OF BOOKS”

Вера Владимировна Котелевская

кандидат филологических наук, доцент Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, Россия)

e-mail: vvkotelevskaya@sfnedu.ru

Logos Review of BOOKS

 #1 • 2020

Ярослав Шимко ГЛАВЛ
Евгений Морозов НАДЗОРИТЕЛЬ КАПИТАЛИЗМ
Ирина Кушарова ХАРАРИ



ПЕРВОЕ ПРОЧТЕНИЕ



Аннотация. В заметке рассматриваются тематика, жанровый состав и структура первого выпуска российской газеты “Logos Review of Books”. Издание позиционируется как «рецензионное приложение» к журналу «Логос» – ведущему постсоветскому академическому журналу по философии, культурологии и методологии гуманитарных исследований. По формату это аналитическое (ежемесячное) периодическое издание, освещающее не только русские и переводные книги (художественные, нонфикшн социально-гуманитарного профиля), но и продукты новых медиа, культурные события, актуальную полемику по проблемам образования, технологий и т. п. Жанровая структура представлена в основном рецензиями и обзорами, острые вопросы обсуждаются в немногочисленных эссе, интервью и комментариях. В сравнении с фундаментальностью «Логоса» (впрочем, в последние годы несколько разбавленной эссеизмом и провокационностью) данный формат ближе к научно-популярному, а издание, очевидно, претендует на роль законодателя интеллектуального вкуса, ориентируясь на мировые образцы книжных обзоров (“London Review of Books” и др.).

Ключевые слова: рецензия, книжное обозрение, эссеистика, журнал «Логос», газета “Logos Review of Books”, цифровизация.

Газета “Logos Review of Books”, самым названием и аббревиатурой недвусмысленно намекающая на культурную преемственность с авторитетными западными книжными обзорами (“London Review of Books”, “The New York Review of Books” и т. д.), начала выходить весной 2020 г., в разгар пандемии. Вряд ли случайно, что открывается обзором рецензией К. Мартынова на книгу Дж. Данахера [Danaher], содержащую «диагноз» и «перспективы» «нынешнего состояния» культуры, которое вкратце можно свести к стремительному делегированию *человеческих* полномочий машинам. Будущее ирландский философ видит за обществом без труда, а по сути, без прежних занятий: «оставив инфраструктуру на попечение машин», человек-киборг, которому уже не суждено будет вернуться к прежнему *естественному* состоянию, выберет бегство в виртуальность «по собственному вкусу». Действительно, опробованный в пандемию «новейший образ жизни: полный разрыв “аналоговых” социальных контактов при интенсивной жизни, работе и развлечениях онлайн» подтверждает опасения консерваторов и пророчества акселерационистов, что утопия куда реальнее, чем кажется [Мартынов: 4].

Книгам и проектам, так или иначе связанным с анализом и проектированием глобальных перспектив (цифровой; надзорной) экономики и политики, с будущими и уже существующими технологиями «бегства в виртуальность» (компьютерными играми, пабликами в соцсетях), отведено существенное место¹. Это и блестящий разбор социальных и этических оснований серии Fallout, предлагающей геймерам вдохновенную «золотым веком» Америки 1950-х «войну идеалов», «поиск наилучшего порядка, при котором ядерный конфликт более не будет возможен» [Рондарев: 18]; и масштабная рецензия Е. Морозова на готовящуюся к выходу в «Издательстве Института Гайдара» книгу Ш. Зубофф «Эпоха надзорного капитализма»²; и рецензия В. Куренного на актуальное исследование А. Реквица об «обществе сингулярностей» (“Die Gesellschaft der Singularitäten. Zum Strukturwandel der Moderne”, 2017), в котором «требование социальной демонстрации своей исключительности превращает жизнь индивида в напряженный *кураторский проект*», а «*универсальная цифровая среда*» создает «условия для расцвета неисчислимых *партикулярных общностей*» [Куренной 2020а: 25]. Уступая место рекламным анонсам и мини-рецензиям,

¹ Это вполне традиционно для стратегии «Логоса» и «Издательства Института Гайдара», уделяющих внимание таким областям, как философия экономики, медиа и власти.

² Рецензия, несмотря на ее внушительный объем и аналитическую глубину, представлена не полностью – ее окончание обещано в следующем номере газеты.

литературно-критической полемике и развернутым саркастическим репликам (вроде разгромной критики переводческих приемов М. Немцова [Филиппов-Чехов]), редакция словно постоянно напоминает читателям о философском бэкграунде своего проекта, обращая нас так и эдак к «постановке вопроса о человеке» [Кушнарева].

Если проблемы цифровизации и партикулярных неосообществ, теория дронов и будущее, ожидающее капитализм, вписаны в большой исторический контекст, за актуальную повестку отвечают материалы, высвечивающие *сегодня* крупным планом. Авторы номера размышляют о #MeToo и порно [Смирнов], «токсичности» [Мартынов: 15], «философии пабликов» [Derrunda (ВКФМ): 68–70] и пр. Укрупнение, фактурность придает материалам, пожалуй, и участие в создании номера агентов издательского, книжного рынка (выступающих в роли читателей и экспертов), а также авторов «нижнего интернета»

(«Нижний интернет отличается от верхнего разветвленностью и сокращением аудитории, одновременно интересующейся чем-то конкретным. Речь не о сексуальных девиациях или даркнете, а о бросающих вызов общественному вкусу особых практиках чтения и формах восприятия» [Derrunda (ВКФМ): 68]). Здесь можно найти материалы из телеграм-каналов (например, о феминистской литературе), дискуссии, изъятые из постов в Facebook и т. п. Так, одна из свежих и громких дискуссий, знакомая пользователям российского Facebook, связана с гумбольдтовской концепцией университета. Дискуссия завязалась еще в феврале 2020 г. на FB-странице Виталия Куренного (известного философа и культуролога, переводчика, руководителя Школы культурологии ВШЭ), ее ветви тщательно протоколированы в материале «Университет Гумбольдта и его критики» [Куренной 2020б], ссылки даны в виде QR-кодов¹.

Несколько неожиданным, но, возможно,

¹ Неожиданно она получила продолжение уже за пределами номера “Logos Review of Books” в связи с болезненной реорганизацией администрацией ВШЭ «Школы культурологии», на протяжении ряда лет возглавляемой В. Куренным. Косвенно подогретая спорами о легитимности поправок, вносимых в Конституцию, возросшим градусом политического недовольства, полемика развернулась (и бесконтрольно выплеснулась за пределы аккаунта автора), в частности, вокруг отстаиваемой В. Куренным гумбольдтовской нормы «беспартийности университетской науки», отождествляемой с «идеей политически нейтрального университета» [Куренной 2020б: 47]. Сама форма этого медийного сюжета, ризоматично разраставшегося под воздействием «вирусного редактора», лишний раз подтверждает наступление эпохи новых медиа. Теперь газета, в целом любое бумажное СМИ, служит данью уважаемому, но уже не поспевающему за сегодняшним днем модерну: на «реплику» автора материала нельзя мгновенно ответить, газета сохраняет монологический режим речи. Если некогда, по меткому замечанию Гегеля, «реалисту» чтение утренней газеты служило «молитвой», часословом эпохи цифровизации становятся telegram и Facebook.

просто воскрешающими идеи раннего «Логоса», позиционировавшегося как «философско-литературный» журнал (это самоназвание сохранилось), является присутствие собственно литературного блока. Так, можно почитать реплики современных российских писателей, критиков, издателей о «критериях хорошей прозы» [Жучкова], ознакомиться с публикацией «возвращенного» поэта Леонида Лаврова, чья биография сегодня восстанавливается исключительно «по протоколам НКВД, нескольким десяткам опубликованных стихов, паре критических статей, полудюжине полуавтобиографических заметок и кратким воспоминаниям одного-двух друзей, судьба которых оказалась более щедрой на многоточия» [Анашвили: 37]. «Задумчивое бормотание» поэта, развенчанное Осипом Бриком («Литературный критик», 1933, № 7), звучит сегодня как подлинный, пусть и тихий голос индивидуальности, которую в век масс слышать не получилось. Между тем этот голос играет узнаваемыми обертонами по-платоновски косоватой, абсурдистской прозы, это *маргинальные* интонации Олеси и Заболоцкого и, может быть, десятков других сбившихся с ритма и не обретших своего места в крепком соцреалистическом хоре. Отвечая на полную уничижительно-поучительного пафоса статью О. Брика, Лавров публикует в «Литературном критике» (1934, № 3) что-то вроде ответного

слова, фрагмент поэтологического дневника. Завершает его запись:

«Во сне приходил страус, Фанни и вы. Все вы втроем пытались поставить мне градусник при явном сочувствии Осипа Максимовича Брика, который стоял в стороне и грустно улыбался.

К чему бы видеть такой сон, мой друг? прощайте» [Там же: 43].

Очевидно, что в «Logos Review of Books» не собираются «поставить градусник» текущему дню: перед нами издание, стремящееся совместить дальнюю и ближнюю перспективу, посмотреть на современность стереоскопически. Глубины этому перспективизму придают также качественные материалы об искусстве (например, эссе В. Косяковой о живописи Френсиса Бэкона), рецензии на не самые массовые книги: «Путевой дневник» Монтеня, впервые переведенный на русский (Л. Ефимовым) и остроумно прокомментированный Д. Бавильским (кстати, автором собственного итальянского травелога «в эпоху Твиттера»); опись библиотеки Беккета с текстологическими и историко-литературными комментариями, в целом позволяющая «досконально изучить литературные пристрастия самого молчаливого писателя XX века» [Рясков: 72].

Итак, 80 полос критики и эссеистики, краткие и развернутые рецензии на 55

книг, выбор которых позволяет собрать довольно верную картину сегодняшнего интеллектуального и повседневного мира. По качеству аналитики большинство материалов не уступает основательности реферативных журналов ИНИОН или библиографического раздела «Нового литературного обозрения», а в стилистике авторы чувствуют себя куда свободнее, вступая с читателями в (имплицитный) остроумный диалог. В плане дизайна, пожалуй, можно сравнить новое издание с оформлением «The Art Newspaper Russia»: полноцветная печать, А3, мелованная бумага. То, что такая газета появилась у нас сейчас, симптоматично: печатное слово становится формой консервативной и уважаемой, сохраняющей незыблемость установки на медленное чтение наедине с собой, без иммерсивности, так сказать, зато с неограниченной возможностью рефлексии. Оформление бумажного носителя становится все более виртуозным, дорогим в типографском исполнении – он превращается в артефакт. Бумажный носитель – громоздкий (как громоздким выглядит нынче телефонный аппарат): держать на коленях тяжелую книгу или разворачивать газету формата А3 – дело нелегкое. Возможно, такие газеты ожидают участь грампластинок: их будут коллекционировать, разыскивая каждый выпуск. Срез реальности, предлагаемый

подобным книжным обозрением, охватывает всегда *что-то еще* сверх актуальной повестки. Эпиграфом к первому выпуску редакция выбрала фрагмент из «Факела» Карла Крауса, где провозглашается метапозиция пишущего, позиция *встревоженного наблюдателя*, со всей ответственностью и горечью осознающего «мизерность речей перед лицом несчастья».

Так или иначе, хочется следить за жизнью этого проекта, обещающего нам регулярный обзор качественной интеллектуальной литературы и порцию вдумчивой эссеистики.

Литература

Анашвили, В. Без белого. К публикации Леонида Лаврова – Осип Брик. О задумчивом бормотании – Леонид Лавров. То, чего не было. Пейзаж. Хитрость. Весна. Зимней почтой // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 37–43.

Жучкова, А. Суслик есть! Дискуссия о критериях художественной прозы // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 32–36.

Куренной В. а. Общество сингулярностей и новые классы: культур-социология Андреаса Реквица // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 25– 27.

Куренной, В. б. Университет Гумбольдта и его критики // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 47–49.

Кушнарера, И. Вершки и корешки. *Юваль*

Ной Харари. *Sapiens. Краткая история человечества; Homo Deus. Краткая история будущего* // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 14.

Мартынов, К. Роботы, пандемия и Маркс // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 4.

Рондарев А. Fallout: история экспертного рая // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 18–20.

Рясков, А. Шелест бумажных голосов. *Dirk van Hulle and Mark Nixon. Samuel Beckett's Library* // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 72–73.

Филиппов-Чехов, А. Лорд Хоррор русского перевода // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 44–46.

Danaher, J. (2019). Automation and Utopia: Human Flourishing in a World without Work. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Derrunda (VKFM). Философия пабиков // Logos Review of Books. 2020. № 1. С. 68–70.

References

Anashvili, V. Bez belogo. К публикации Leonida Lavrova – Osip Brik. О задумчивом бормотании – Leonid Lavrov. То, чего не было. Pejzazh. Hitrost'. Vesna. Zimnej pochoj [No white. For Leonid Lavrov's publication – Osip Brick. About thoughtful mumbling – Leonid Lavrov. Something that didn't happen. Landscape. A trick. Spring. By winter mail]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 37–43.

Danaher, J. (2019). Automation and Utopia:

Human Flourishing in a World without Work. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Derrunda (VKFM). Filozofiya pabikov [Philosophy of publics]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 68–70.

Filippov-Chekhov, A. Lord Horror russkogo perevoda [Lord Horror of Russian translation]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 44–46.

Kurennoj, V.a Obshchestvo singulyarnostej i novye klassy: kul'tur-sociologiya Andreasa Rekvica [Singularities society and new classes: culture sociology of Andreas Reckwitz]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 25– 27.

Kurennoj, V.b Universitet Gumbol'dta i ego kritiki [Humboldt's university and its critics]. *Logos Review of Books*. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 47–49.

Kushnareva, I. Vershki i koreshki. Yuval' Noj Harari. Sapiens. Kratkaya istoriya chelovechestva; Homo Deus. Kratkaya istoriya budushchego [Top and tail. Yuval Noah Harari. Sapiens. A brief history of humankind; Homo Deus. A brief history of tomorrow]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 14.

Martynov, K. Roboty, pandemiya i Marks [Robots, pandemic, and Marx]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 4.

Rondarev, A. Fallout: istoriya ekspertnogo raya [Fallout: History of the expert paradise]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 18–20.

Ryasov, A. Shelest bumazhnyh golosov. Dirk van Hulle and Mark Nixon. Samuel Beckett's Library [Rustling of paper voices. Dirk van

Hulle and Mark Nixon. Samuel Beckett's Library]. *Logos Review of Books*, 2020, 1, 72–73.
Zhuchkova, A. Suslik est'! Diskussiya o

kriteriyah hudozhestvennoj prozy [There's a gopher! Discussion on criteria of fiction]. *Logos Review of Books*, 2020, 32–36.

READING “LOGOS REVIEW OF BOOKS”

Vera V. Kotelevskaya, PhD, Associate Professor, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia;
e-mail: vvkotelevskaya@sfedu.ru.

Abstract. The essay covers focal topics, genres, and structure of the first issue of the Russian newspaper “Logos Review of Books”. The periodical is conceived as a review supplement to “Logos”, the leading post-Soviet academic journal on philosophy, culture studies and human research methodology. In terms of format it is an analytical monthly periodical covering not only Russian and translated books (fiction, nonfiction on humanities), but also products of new media, cultural events, and ongoing debates on problems of education, technologies, etc. The genre structure is represented mainly by critique and reviews, while burning issues are discussed in few essays, interviews, and comments. In comparison with academic style of “Logos” (however, in recent years it has been somewhat diluted with “essayism” and provocation), this format is closer to the popular scholarly criticism, and the publication obviously claims to be an intellectual trendsetter, while orienting itself on the foreign samples of book reviews (“London Review of Books”, etc.).

Key words: critique, book review, essay, journal “Logos”, newspaper “Logos Review of Books”, digitalization.

